REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-91/2025/2
Datum: 5. 12. 2025

**Ministrstvo RS za infrastrukturo**

**zp.mzi@gov.si**

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih – MNENJE**
Zveza: Vaš dopis št. 007-273/2025-1-02121945, prejet dne 2. 12. 2025

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih (v nadaljevanju: predlog zakona).

V zvezi s predlogom zakona IP najprej izpostavlja 1. člen, ki določa nov četrti odstavek 70. člena ZVoz-1. Predvideno je povezovanje evidence o vozniških dovoljenjih z zbirko Centralnega elektronskega zdravstvenega zapisa (v nadaljevanju: CeZZ). Slednja predstavlja izjemno obsežno in občutljivo zbirko osebnih podatkov, saj gre zbirko vseh zdravstvenih podatkov vsakega posameznika, njen primarni namen pa ni izvajanje upravnih postopkov, ampak zagotavljanje zdravstvene oskrbe.

Omenjeno zbirko uvaja novi, dne 21. 11. 2025, sprejet Zakon o digitalizaciji zdravstva - ZDigZ (veljati bo začel petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS). Enega ključnih pomislekov IP v zvezi s tem zakonom (na katerega je IP tudi opozoril v več svojih mnenjih) predstavlja tudi preširok nabor podatkov v zbirki CeZZ, Z vidika potrebnosti in nujnosti obdelav IP ni razbral, da bi predlagatelj pri presoji nabora podatkov izvedel ožji in širši test sorazmernosti, iz katerega bi bilo mogoče razbrati, da je predlagan nabor osebnih podatkov nujen, učinkovit in potreben glede na zasledovane namene. Med podatki, za katere nikakor ni mogoče najti utemeljitve nujnosti za zakonsko obvezno zbiranje, je med drugim tudi neselekcionirano določen nabor tako rekoč vseh osebnih podatkov, ki naj bi se trajno hranili v CeZZ, IP meni, da bi morali imeti pacienti večji nadzor nad tem, kateri podatki se vnesejo v CeZZ, prav tako pa bi morali izvajalci zdravstvene dejavnosti pred vnosom odločati o potrebnosti določenih podatkov za nadaljnjo obravnavo. Takšna možnost bi zmanjšala tveganja nesorazmernega posega v pravico do varstva osebnih podatkov in omogočila večjo stopnjo individualnega nadzora nad podatki, kar je v skladu z duhom Ustave RS in Splošne uredbe. Prav tako je IP v zvezi z 29. členom ZDigZ, ki ureja povezovanje CeZZ z drugimi zbirkami osebnih podatkov, podal mnenje, da ni razvidna utemeljenost in potrebnost obsežnega povezovanja CeZZ,, niso povsem jasno določeni tokovi podatkov in nameni obdelave zanje, v zvezi s povezovanjem pa tudi ni bila izvedena ocena učinkov, kot to zahteva 87. člen ZVOP-2.

Slednji v prvem odstavku 87. člena namreč določa, da kadar se posebne vrste osebnih podatkov, osebni podatki v zvezi s kazenskimi obsodbami in prekrški, podatki o dohodkih v skladu z zakonom, ki ureja dohodnino, podatki o premoženju posameznika v skladu z zakonom, ki ureja uveljavljanje pravic iz javnih sredstev, podatki o nepremičninah v lasti posameznika v skladu z drugimi zakoni, podatki oziroma informacije o kreditni sposobnosti v skladu z zakonom, ki ureja centralni kreditni register, ter uradne evidence v skladu z zakonom, ki ureja naloge in pooblastila policije, in zakonom, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma, obdelujejo v uradnih evidencah ali javnih knjigah, se jih lahko povezuje med seboj ali z drugimi zbirkami samo, če taka povezovanja izrecno določa zakon. V skladu

z drugim odstavkom 87. člena mora upravljavec oziroma obdelovalec pred začetkom povezovanja zbirk iz prejšnjega odstavka izdelati oceno učinka po 35. členu Splošne uredbe in se posvetovati z nadzornim organom po 36. členu Splošne uredbe.

Ker gre po mnenju IP v 1. členu predloga zakona za povezovanje kategorij osebnih podatkov iz prvega odstavka 87. člena ZVOP-2 (posebne vrste osebnih podatkov – podatki v zvezi z zdravjem), bi bilo torej treba pred začetkom takega povezovanja izdelati oceno učinka po 35. členu Splošne uredbe in se posvetovati z nadzornim organom (IP) po 36. členu Splošne uredbe. Več informacij o ocenah učinka (tudi o t.i. zakonodajnih ocenah učinka, ki se pripravljajo ob predlogu novega zakona ali spremembah zakona, ki ureja takšno obdelavo osebnih podatkov, da je potrebna ocena učinka) je na voljo na spletni strani IP:

https://www.ip-rs.si/zakonodaja/reforma-evropskega-zakonodajnega-okvira-za-varstvo-osebnih-podatkov/klju%C4%8Dna-podro%C4%8Dja-uredbe/ocena-u%C4%8Dinka-v-zvezi-z-varstvom-podatkov/

Ocena učinka mora med drugim vsebovati tudi oceno potrebnosti in sorazmernosti predvidenih obdelav osebnih podatkov glede na njihov namen, identifikacijo tveganj, ki se ob tem lahko pojavijo, ter ukrepe za omejitev teh tveganj. IP ugotavlja, da ne samo, da v konkretnem primeru taka ocena najverjetneje ni bila izvedena (IP je ni prejel v obravnavo), ampak se predlog zakona sprejema celo po nujnem postopku, kar je po oceni IP popolnoma neustrezno, saj je ustrezno izvedena ocena učinka osnovni (pred)pogoj za pripravo kvalitetnega predloga zakona, ki upošteva tudi temeljna pravila in načela varstva osebnih podatkov.

IP dodaja, da bi bilo treba tudi za druge primere povezovanja, ki jih določa predlog zakona (nova tretji in četrti odstavek 76. člena ZVoz-1, nov četrti odstavek 12. člena ZRKS), opraviti temeljit premislek glede zahtev 87. člena ZVOP-2 o izdelavi ocene učinka (oziroma vključitvi teh primerov povezovanja v oceno učinka, na katero IP napotuje zgoraj v zvezi s 1. členom predloga zakona). Ob tem IP dodaja, da četudi morda zbirke osebnih podatkov, ki se povezujejo, ne vsebujejo osebnih podatkov iz prvega odstavka 87. člena ZVOP-2, je njihovo povezovanje dopustno, če za takšno obdelavo osebnih podatkov obstaja katera od pravnih podlag iz prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe oziroma 6. člena ZVOP-2 ter če je zagotovljena ustrezna varnost osebnih podatkov (vključno z zagotavljanjem dnevnika obdelave iz 22. člena ZVOP-2). Zakon mora torej določati možnost upravljavca zbirke osebnih podatkov za pridobivanje osebnih podatkov iz druge zbirke osebnih podatkov, s katero se želi v konkretnem primeru povezati, ter v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZVOP-2 določiti tudi vrste osebnih podatkov, ki se lahko pridobivajo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi. Poleg obstoja ustrezne pravne podlage za pridobivanje osebnih podatkov iz določenih zbirk osebnih podatkov ter zagotavljanja ustrezne varnosti osebnih podatkov pa je treba upoštevati tudi zahteve Splošne uredbe in ZVOP-2 glede izdelave ocene učinka na varstvo podatkov. Glede na te zahteve bo namreč tudi v številnih primerih povezovanja uradnih evidenc in javnih knjig, ki ne spadajo v okvir prvega odstavka 87. člena ZVOP-2, treba izdelati predhodno oceno učinka na varstvo podatkov.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih ureja predlog zakona.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I